

令和5年11月定例教育委員会

○ 開催概要

開催日時	令和5年11月27日（月）13時00分～13時46分		
開催場所	県庁22階 教育委員室		
出席者 （委員等）	教育長	森 作 宜 民	
	委員	中 田 俊 之	
	委員	市 原 健 一	
	委員	中 庭 陽 子	
	委員	富 田 敬 子	
	委員	幡 谷 史 朗	
	※欠席：庄司委員		
（事務局職員）	総務企画部長	鷹 羽 伸 一	
	学校教育部長	柳 橋 常 喜	
	総務課長	内 桶 博 仁	
	教育企画室長	永 塚 広 志	
	財務課長	山 本 晃 裕	
	生涯学習課長	中 村 珠 美	
	文化課長	宮 崎 薫	
	教育改革課長	阿 部 将 昭	
	義務教育課長	若 松 裕 一	
	高校教育課長	庄 司 一 裕	
	特別支援教育課長	戸 祭 勝 典	
	保健体育課長	清 水 秀 一	

○ 議 案

議 題	案 件 名	担 当 課	公開・ 非公開の別
1 報告			
1	令和6年度採用県立高等学校等校長公募選考試験の結果について	高校教育課	公 開
2 議案			
第25号議案	令和5年度（令和4年度対象）教育に関する事務の管理及び執行の状況の点検及び評価について	総 務 課	非公開
第26号議案	学校以外の教育機関の設置、管理及び職員に関する条例の一部を改正する条例案に対する意見について	生涯学習課 保健体育課	非公開
第27号議案	指定管理者の指定についての議案に対する意見について	生涯学習課	非公開
第28号議案	教職員の人事について	教育改革課	非公開

※非公開の議案等については、会議録は公開されません。

○ 会議録

1 開 会

教育長による開会の宣言後、非公開審議項目について提案し、各委員から了承された。

2 議 事

(1) 公開審議

発 言 者	発 言 内 容
【報告1】 令和6年度採用県立高等学校等校長公募選考試験の結果について	
高校教育課長	資料①に基づき説明 (主な質疑・意見等)
中 田 委 員	現職校長からの応募3名を入れた受験者から最終合格者2名ということですが、現職校長の方は何名か落ちているのですか。
高校教育課長	今回は2名という公表だけに留めさせていただければと考えてございます。
市 原 委 員	一般公募で校長先生を選ぶようになって何年ですかね。
高校教育課長	今年で5回目です。
市 原 委 員	そうすると、既にもう5年前から民間の校長先生に務めていただいているわけですが、本当に必要なかどうかということがよく議論されていますよね。もう5年経っているのも、その成果というものをきちんと評価しなきゃいけないと思うのですね。どういうところを評価して、その評価の結果、一般の人事よりも非常に優れているのかどうか。 それともう一つは、非常に良い結果を出している学校には別に民間人校長の必要性がないのではないかと私は感じます。むしろ色々問題を抱えているような学校であるとかを選んで、民間人の活力を導入するようなことも考えられないのでしょうか。
高校教育課長	ご指摘いただきました点でございますが、まずは中高一貫校、そして、新たに作りましたIT未来高校、つくばサイエンス高校の方で募集をしてきたところでございます。 現在、成果という意味では教員の中にはなかなか無いような発想を、それは過去のキャリアに基づいたものということで、私も常に校長先生方とお話させていただいておりますが、その人脈、そのキャリアを生かして、さすがと私も非常に感動するところございます。 ですので、現在、竜ヶ崎一高、水海道一高、水戸一高、土浦一高と民間から入っていただいて、それぞれ高い成果を出しつつあるところかと思えます。 それからご指摘いただきました、これからそれ以外の学校というところでございますけれども、民間から入っていただいている校長先生のこれから出る成果等も含めまして、我々もしっかりと考えていければと考えてございます。
市 原 委 員	つくばサイエンス高校は非常に応募する生徒さんが少ないとか、色々危惧されているところなので、民間人の副校長が来年校長になるわけなので、応募者がグッと増えるような、そういう効果が出るといいなあと

	思っているので、よろしくお願いします。
中庭委員	<p>同じように成果についての質問をさせていただきたいのですが、成果と言ってもいろんなものがあると思うのですね。それぞれの学校においてどのような成果が出ているのかを知りたいなと思うのです。</p> <p>どの校長先生もそれぞれの今までの経歴を生かして、または人脈を生かして、学校に良いものを取り入れてくれていると思うのですけれども、それがどのように生徒のモチベーションに繋がって、それがさらにどういう姿となってきているのか。そういった資料をぜひお示しいただくと、私たちも参考になるかなと思うのですが、いかがでしょうか。</p>
高校教育課長	<p>ぜひお示ししたいと思います。</p> <p>今、この段階でお話できるとすれば、例えば、竜ヶ崎一高の太田垣校長先生ですけれども、学校のデジタル化、組織改革などを推進しております。最近ロボットの世界大会へ出場したということで、非常に得意分野で成果を出していただいております。</p> <p>水海道一高の福田校長先生は一年目ですけれども、電通出身ということで、自身の人脈をフルに活用しまして、特に外部連携について探求活動における講演会など非常に良い取り組みをされています。</p> <p>水戸一高の御厨校長先生は異学年の交流、あるいは既に卒業した生徒に対する受験の支援のところもやっていただいていますし、土浦一高のヨギ校長先生は学術的な大会の参加をかなり生徒たちに促進しております。今年オックスフォード国際教育プログラムでイギリスに行った子も出ましたので、着実に成果が出ているかなと思います。</p> <p>一点加えますと、各校長先生ともに職員とのコミュニケーションを非常に重要視してございます。水海道一高の福田校長先生は校長室でミーティングをするような形を取っていらっしゃいますし、水戸一高の御厨校長先生は職員室に常駐しておりますし、土浦一高のヨギ校長先生は校長室のソファを撤去しまして、綺麗なテーブルを入れ、打ち合わせができるように、というような形で各校長先生ともにコミュニケーションかなり重視していただいていますので、そのあたりも含めましてご報告できればと考えてございます。</p>
富田委員	<p>今回、第一次選考の段階で974名から応募があり、最終的に採用に至ったのは2名ということで、かなり高い競争率ですよ。</p> <p>逆の見方をすれば、これだけたくさんの方が応募しても、こちらが望むような人材はなかなか見つけられないという見方もできると思うのですね。今回で5回目と伺いましたけれども、応募者の数の変化は何かありましたか。</p> <p>何を申したいかといいますと、第三次選考のオンライン面接動画を視聴させていただきましたが、正直申しまして、第三次面接まで来た方のレベルがこの程度しか集まっていないのかととてもガッカリいたしました。制度そのものがこれだけのマンパワーをかけて、多くの方に公募していただいても、思うような人材が集まらない。そうすると、こういう制度の意味がどこにあるのかなと思います。</p>
高校教育課長	<p>まず先に数字でお示ししますと、令和元年度に一番最初に実施しました時には、応募者は63名。令和二年度に実施しました時には33名で</p>

	<p>ざいました。ここで教育委員会のホームページ等でしか広報してなかったものですから、全国的に募集をかけようということになりまして、令和三年度に行いました令和四年度向けのところから、エン・ジャパンさんに入らせていただいて、1,673名。令和四年度、昨年度行いましたものにつきましては1,645名という数でございました。今回は974名ということで数が少なくなったところでございます。</p> <p>我々の方でも詳細な検証が必要かなと考えていますが、エン・ジャパンさんとのお話の中では、募集期間が三日間減った、特に最後のところに出す方というのはたくさんいらっしやったので、その辺もあるかなと考えています。</p> <p>あと、委員の皆さんにもご説明しましたが、リファレンスチェックを入れたことによって影響された方がいらっしやるのかと考えています。これはやはり、導入したどの採用でも一定程度いるということでした。</p> <p>また、応募期間を昨年よりも一ヶ月早めたということで、もしかすると、乗り遅れてしまった方がいたのではないのかなという分析を、エン・ジャパンさんと一緒にしているところです。</p> <p>富田委員からいただきましたように、ちょっとレベルがどうなのかというお話ですが、引き続きやはり大きく広報活動する必要があると思いますし、五回目ということで、ちょっと慣れてしまったというわけではないと思うのですが、我々もしっかり広報活動したいなと考えてございます。</p>
幡 谷 委 員	<p>今の皆さんのご質問にも関連いたしますが、大変基本的なことをお聞きしますが、五年目ということで、一度不合格だった方ももう一度チャレンジできるような仕組みになっておるのでしょうか。</p> <p>また、約1,000人から2名ということで、最終候補者11名の受験の方で不合格であった9名の方に対しては、何かこういうところが足りなかったのが今回不合格になりましたが、でも、まだまだチャンスありますので今後もトライしてくださいみたいな、そんな投げかけというのは、そういうこともおやりになっているのですか。</p>
高校教育課長	<p>一番最後の最終選考まで残られた方につきましては、やはり何度もこちらで審査をさせていただきますので、そこに行かれた方については、次回からは残念ですが、控えていただくような形で進めております。</p>
幡 谷 委 員	<p>最終選考の方はそのような形になるのですね。 不合格の理由の開示はされていないのですか。</p>
高校教育課長	<p>そうですね。 合格不合格だけをお返ししているような状況であります。エン・ジャパンさんと相談しながら、そういう形でいいですということでやってございます。</p>
幡 谷 委 員	<p>あと、2名の方の配属校はどんな基準で、どのような配置をお考えなのでしょうか。</p>
高校教育課長	<p>ご本人とこの後、詳細を詰めて参りたいと考えてございます。 通勤の状況や本人の得意分野であったりというところを参考にさせていただいて、決めさせていただければと考えています。</p>
幡 谷 委 員	<p>そのマッチングがとっても大事だと思うので、ある意味選択肢が2</p>

	<p>人のところに学校が7校ありますから、かなり選択肢が広いと思うので、十分にマッチングをしていただきたいと思います。通勤距離も大事なのですが、要はどの学校で何をさせたいのかということが大事だと思います。</p>
中 田 委 員	<p>私の希望というか、副校長として一年間勤務されて、それまで民間にいたわけですから、学校とか教育現場はあんまりまだわからない部分があると思うのですが、一年後には校長になるわけですので、その時にビジョンと何をKPIとするのかお示ししていただけると我々もわかりやすいですし、次にまたお会いする機会がある時に、どこまでできているのですかということになると思うので、そういった機会を作っていただくと非常にありがたいなと思います。</p> <p>特にこれから三学期に入ったぐらいで、学校を約一年間見て、私はこういう学校を目指します。だからこのようにしていきます、というのはあるとうれしいなと思います。</p>
高校教育課長	<p>わかりました。</p> <p>我々も何回も面談をしてございますので、その都度聞き取った内容等も共有させていただければと思います。</p>
中 田 委 員	<p>場合によってはリモートみたいなものでプレゼンテーションしてもらっても結構だと思いますし、そんな機会があるといいなと思っております。</p>
中 庭 委 員	<p>本県教員が13名、第一選考に応募しておりますけれども、本県の先生方にもぜひチャレンジしていただきたいという思いがあるのですね。</p> <p>そういう中で13名もよく受けてくれたなと思っているのですが、可能な限りで結構なのですが、受けた先生方の役職、例えば、教頭先生だったり、校長先生だとかになると思うのですけれども。あと、受けるにあたってのモチベーションについても可能な限りで結構なので、お聞かせいただけますか。</p>
高校教育課長	<p>マネジメント経験あるということが条件なっておりますので、基本的に管理職の方が受験されています。</p> <p>あと、モチベーションとなっているのは、配置校でぜひ力を発揮したいというところがございます。</p>
中 庭 委 員	<p>やはり中高一貫校というのが魅力なのではないでしょうか。</p>
高校教育課長	<p>そうですね。</p> <p>中高一貫校、特に進学者が多い学校というところで力を発揮したい方が受験されています。</p>

(2) 非公開審議

発 言 者	発 言 内 容
【第 25 号議案】 令和 5 年度（令和 4 年度対象）教育に関する事務の管理及び執行の状況の点検及び評価 について	
総 務 課 長	資料（非公開）に基づき説明 (主な質疑・意見等) (非公開審議の審議内容及び資料は公開されません。)
審 議 結 果	可 決

発 言 者	発 言 内 容
【第 26 号議案】 学校以外の教育機関の設置、管理及び職員に関する条例の一部を改正する条例案に 対する意見について	
生涯学習課長	資料（非公開）に基づき説明 (主な質疑・意見等) (非公開審議の審議内容及び資料は公開されません。)
審 議 結 果	可 決

発 言 者	発 言 内 容
【第 27 号議案】 指定管理者の指定についての議案に対する意見について	
生涯学習課長	資料（非公開）に基づき説明 (主な質疑・意見等) (非公開審議の審議内容及び資料は公開されません。)
審 議 結 果	可 決

発 言 者	発 言 内 容
【第 28 号議案】 教職員の人事について	
教育改革課長	資料（非公開）に基づき説明 (主な質疑・意見等) (非公開審議の審議内容及び資料は公開されません。)
審 議 結 果	可 決

3 閉 会

教育長が閉会を宣言した。